



SE-opgave: International miljøpolitik.

Indledning

I opgaven foretages der en sammenligning af FN's rapport om implementeringen af Agenda 21 med referatet af Rio+10 topmødets forberedende komites Multi-stakeholder møde, med fokus på specielt deltagelsesaspektet. Ud fra teksterne foretages der en vurdering/udvælgelse af væsentlige forskelle og ligheder i opfattelsen af fremskridt og problemer med gennemførelsen af Agenda 21,

Efterfølgende vil vi udvælge de 5 væsentligste forskelle og ligheder og opstille disse i Opschoors institutionelle fejltypeskema. Som metode har gruppen valgt at opstille Opschoors fejltyper i en traditionel matrix-form, hvorefter der foretages en afkrydsning ud for de enkelte fejltyper, hvor der kan konstateres et sammenfald set i forhold til et af de nævnte problem/fremskridts-elementer.

Efterfølgende foretages der en nærmere beskrivelse af hvert af de 5 hovedelementer, med fokus på problemstillingen omkring forskelle og ligheder i opfattelsen af fremskridt og problemer med gennemførelsen af Agenda 21, herunder med et specielt fokus på deltagelsesaspektet. Afslutningsvis gives der et bud på eventuelle løsningsmuligheder for disse.

De fem hovedelementer

Efter en nøje gennemlæsning og indbyrdes diskussion af de to tekstsamlings indhold, er gruppen nået frem til fem elementer, som vurderes til at være væsentlige set i forhold til opfattelsen af fremskridt og problemer med gennemførelsen af Agenda 21.

1. **(Convention and agreements)** Agenda 21 konventionens aftaler set i forhold til igangsættelse af diverse programmer, overholdes ikke af alle regeringer. En mere fast håndtering af trufne beslutninger i form af mere konkrete terminssatte tidsplaner.
2. **(Economic instruments)** Der er ikke tilstrækkelig økonomi bag gennemførelsen af Agenda 21. Nogle lande/organisationer plædere for gældssanering og et krav om at alle fra I-landene opfylder/overholder aftalen om at disse skal bidrage med 0,7% af BNP i støtte. Andre lande/organisationer mener at den øgede globalisering af markedsøkonomien vil/kan finansiere implementeringen af Agenda 21.
3. **(Education and youth)**. Her under også IT.
4. **(Governance)** Omfang af overordnede politiske beslutninger er for ringe. Derved kommer der ikke nok national vægt og handling bag Agenda 21's beslutninger/aftaler.
5. **(Co. operation and Networking)** En større inddragelse af Multi-Stakeholders i beslutningsprocesser. Multi-Stakeholderne vil gerne gå ind og tage et medansvar i beslutningsprocessen. Samarbejdet såvel lokalt som globalt er endnu ikke optimalt. Der ligger store ressourcer i det tværgående samarbejde.

Humanøkologi 2001-2002 - 2. studieår



Ovennævnte er gruppens vurdering og udvælgelsen er foretaget, velvidende at der i sammenligningen af de to tekstsamlinger kunne peges på flere andre elementer som også er vigtige. Men ved at få styr på de 5 ovennævnte elementer, vil der automatisk blive åbnet op for løsningen af alle de øvrige problemer. Opgaven er således forsøgt afgrænset til kun at fokusere på, de af gruppen 5 valgte hovedelementer.

Opschoors fejltipe-matrix (Egen tilvirkning)

Opschoor's institutionelle fejltyper					
Problemstilling	1	2	3	4	5
Fejltype					
Transaktionsfejl					
1. Markedsfejl					
a. Manglende markeder					X
b. Fejl i eksisterende markeder			X		X
2. Forhandlingsfejl					
a. Manglende parter	X		X		X
b. Asymmetrisk forhandlingsstyrke	X		X	X	X
3. Præferencefejl					
a. Manglende viden/informationer	X		X		X
b. Ufuldstændig præferencer			X		
c. Skævhed i tidspræferencer					
Empowermentfejl					
4. Social mobiliseringsfejl					
a. Manglende/svag opposition			X		X
5. Legitimitetsfejl					
a. Manglende/svag opbakning/mandat	X	X	X		X
Regeringsfejl					
6. Korrektionsfejl					
a. Manglende politikker	X	X	X	X	X
7. Interventionsfejl					
a. Miljøpolitiskefejl:					
i. Målfejl		X			X
ii. Instrumentfejl					
iii. Rettighedsfejl					X
b. Andre politiske fejl (sektor og makroøkonomiske)		X		X	
8. Administrationsfejl		X			
a. Integrationsfejl (horisontalt)				X	X
b. Interventionsniveaufejl				X	X
c. Håndhævelses- og implementeringsfejl	X			X	



1. Convention and agreements

2. Economic instruments

Der er ikke tilstrækkelig økonomi bag gennemførelsen af Agenda 21. Det er der generelt bred enighed om i begge notater. Der hvor uenigheden opstår, er omkring hvordan og hvem der skal finansiere/betale for implementeringen af Agenda 21.

Der er således megen frustration omkring hvordan man kan få de enkelte nationer til at overholde de indgåede økonomiske aftaler. Der er ligeledes, dels mellem Multi-stakeholder gruppens medlemmer og dels i forhold til det overordnede UN-notatet en del uenighed om hvem der skal betale "gildet" og hvordan.

Nogle lande/organisationer plædere for gældssanering, og rejser samtidigt et krav om, at alle fra I-landene opfylder/overholder aftalen om, at I-landene skal bidrage med 0,7% af BNP i støtte til U-landene.

Andre lande/organisationer mener at den øgede globalisering af markedsøkonomien vil/kan finansiere implementeringen af Agenda 21. De seneste års intensive globalisering af verdensøkonomien har ført til, at private investeringer nu udgør langt største delen af de midler, som strømmer til U-landene. (Kilde: *Basic Facts about the United Nations*)

Når flere hundrede regeringsledere, fagforeningsfolk, forretningsorganisationer mødes på de store konferencer, så bliver der indgået mange overordnede aftaler med tilhørende kompromiser. Disse mange flotte aftaler og kompromiser koster alle sammen mange penge.

Ud fra en vurdering af de notater som er udarbejdet under Johannesburg-konferencen viser det sig alligevel, at der er problemer med at opfylde de økonomiske forpligtigelser i forhold til de gyldne løfter og aftaler der er indgået.

Det viser sig, at de regeringsrepræsentanter og organisationsrepræsentanter der har deltaget i konferencernes beslutningsprocesser ikke har baglandet i orden. Når dagligdagen melder sig i de enkelte deltagernationer viser det sig gang på gang, at de aftaler der indgået i forhold til økonomisk støtte til U-landene, bliver udsat for den nationale sparekniv igen og igen.

Det er findes således PT kun af fem nationer der opfylder aftalen om at "donere" 0.7 % af BNP til u-landene, nemlig Danmark, Luxembourg, Norge, og Sverige. (kilde: *UN rapport fra World summit second session, 19. december 2001 side 45 pkt. 179*).

Ved at placere spørgsmålet om den manglende betalingsvillighed – mulighed i Opschoor's analysemodel, (figur 1: *Opschoor-matrix*) når vi frem til følgende institutionelle fejltyper:

- **Empowermentfejl**



Legitimitetsfejl: *Manglende/svag opbakning/mandat fra den hjemlige regering/folketing*

- **Regeringsfejl**

Manglende politikker

Interventionsfejl: *Målfejl og andre politiskfejl*

Administrationsfejl

Der i begge notater/referater meget få kommentarer til finansieringsproblemet fra de deltagende I-lande. Larmende tavshed fra lande som Frankrig, Tyskland, England og USA. Er det fordi de ikke har viljen til, eller ønsket om, at kunne nå op på det aftalte bidragsniveau på de 0.7 % af BNP?

For at undgå disse situationer i fremtiden skal der indarbejdes nogle sanktionsmuligheder i de enkelte indgåede aftaler, således at UN får mulighed for at inddrive de skyldige beløb.

Dette kunne eventuelt ske via den internationale domstol i Haag. Det vil dog kræve noget af et taktisk og politisk benarbejde at få en sådan sanktions mulighed indført. Vil der overhovedet være en politisk vilje tilstede blandt stats og regeringschefer i den vestlige verden, til at indføre sådanne sanktionsmuligheder?

3. Education and youth

Der er i begge lejre stor enighed om at uddannelse af især unge er en meget vigtig faktor i bestræbelserne for at nå en bæredygtig udvikling. Denne uddannelse skal omfatte både almindelig basis uddannelse og uddannelse specielt med focus på bæredygtighed

I rapporten fra multi-interessent dialogen understreges specielt vigtigheden af unges deltagelse i f.eks. "Youth to youth" og "youth-led programs"

Begge rapporter påpeger vigtigheden af unges deltagelse, både i forhold til uddannelse og i forhold til implementering af Agenda 21.

Dog er der hos multi-interessenterne en stærk understregning af specielt unges rolle og betydning for en succesfuld implementering af Agenda 21, hvilket indikerer en "bottom-up" tilgang, som i øvrigt går igen mange steder i rapporten fra multi-interessenterne.

FN's rapport om implementeringen om Agenda 21 understreger vigtigheden af ikke blot at føje miljøbeskyttelse til undervisningspensumet, men at promovere en forståelse for at bæredygtig udvikling er en balance mellem økonomiske mål, social nødvendighed og økologisk ansvarlighed.

Der er ikke sket megen fremskridt på uddannelsesområdet, hverken med hensyn, til uformel undervisning til basisuddannelse eller undervisning i bæredygtighed, først og fremmest fordi området har været kronisk underfinansieret, men også fordi det har været genstand for manglende prioritering fra national hold. Multi-interessenternes rapport understreger dog områder, hvor der har været fremgang som følge af unges deltagelse, f.eks i undervisning i forbindelse med HIV/AIDS programmer.

Humanøkologi 2001-2002 - 2. studieår



FN rapporten betoner vigtigheden af, at støtte læreruddannelsen, så lærerne kan blive ”agenter” for bæredygtig udvikling. Det har siden UNCED været forsøgt, at skabe internationale guidelines for undervisning i bæredygtighed, om end det har mødt modstand i de forskellige lærerfaggrupper, med baggrund i ressourcefordeling og karriereforhold.

Hovedproblemer i forhold til at fremme uddannelse og unges deltagelse i forhold til implementeringen af Agenda21.

- kronisk underfinansieret,
- manglende prioritering fra national hold,
- modstand fra forskellige lærerfaggrupper, med baggrund i ressourcefordeling, og karriereforhold,
- unges tildeling af kompetence

Placeres disse problemstillinger i Opschoor’s analysemodel, (*figur 1: Opschoor-matrix*) når vi frem til følgende institutionelle fejltyper:

Transaktionsfejl (især fejl i eksisterende markeder og præferencefejl/manglende viden og information)

Empowermentsfejl (manglende/svag opbakning/mandat, især i forhold til unges tildeling af kompetence og modstand fra forskellige lærergrupper.)

4. Governance

5. Co. operation and networking